GMINA MIEJSKA
GÓROWO IŁAWECKIE
Plac Ratuszowy 18
11-220 Górowo Iławeckie
pow. bartoszycki
woj. warmińsko-mazurskie

Górowo Iławeckie, dnia 26.10.2023 r.

Znak sprawy: OKS.271.2.2023

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w wytycznych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020.

Nazwa zadania: **Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia Ośrodka Kultury w Górowie Iławeckim na potrzeby prowadzenia nowoczesnej działalności kulturalnej w ramach realizacji projektu pn. „Wielokulturowość to nasz potencjał"**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie pkt 6.5.2 ppkt 18 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. – Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach prowadzonego postępowania najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

- **w części nr I** „Dostawa agregatu prądotwórczego" **–dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- **w części nr II** „Dostawa kserokopiarki" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- **w części nr III** „Dostawa zestawu gitar elektrycznych z nagłośnieniem" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- **w części nr IV** „Dostawa zestawów basowych" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**
- **w części nr V** „Dostawa zestawów do nagrywania Audio/Video **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- **w części nr VI** – „Dostawa namiotu z wyposażeniem" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**
- **w części nr VII** – „Dostawa zestawu treningowego" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**
- **w części nr VIII** – „Dostawa wyposażenia wnętrz" **– dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej**

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w prowadzonym zapytaniu:

w części nr I dostawa agregatu prądotwórczego) złożono 6 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	Bener Michał Benka	Oferta odrzucona formalnie – brak załącznika nr 2, 3, 4/1, 6 do zapytania (Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 11 treści zapyta-					

	ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	nia).					
2.	DELCO Marta Fronc ul. Jasna 42, 57-200 Ząbkowice Śląskie	5400,00	58,00	TAK	20,00	78,00	3
3.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	8302,50	38,00	TAK	20,00	58,00	4
4.	LUKRUM Kamil Bielecki Śliwkowa 5, 82 – 520 Badki	26445,00	12,00	TAK	20,00	32,00	5
5.	Pezal Product Line Sp. z o.o. ul. Benzynowa 50, 83-021 Przejazdowo	3899,10	80,00	TAK	20,00	100,00	1
6.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda	5166,00	60,00	TAK	20,00	80,00	2

Oferta nr 5 złożona przez Pezal Product Line Sp. z o.o., ul. Benzynowa 50, 83-021 Przejazdowo (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr II (dostawa kserokopiarki) złożono 4 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	Oferta odrzucona formalnie – brak załącznika nr 2, 3, 4/1, 6 do zapytania (Zgodnie z treścią rozdziału VII pkt 11 treści zapytania).					
2.	Faxiko Sp. z o.o., ul. Kopernika 31, 10 – 513 Olsztyn	14450,04	80,00	TAK	20,00	100,00	1
3.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	15375,00	71,00	TAK	20,00	91,00	3
4.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda	14500,00	79,73	TAK	20,00	99,73	2

Oferta nr 2 złożona przez Faxiko Sp. z o.o., ul. Kopernika 31, 10 – 513 Olsztyn (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr III (dostawa zestawu gitar elektrycznych z nagłośnieniem) złożono 3 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	6346,80	80,00	TAK	20,00	100,00	1
2.	LUKRUM Kamil Bielecki, Śliwkowa 5, 82 – 520 Bądki	18696,00	27,00	TAK	20,00	47,00	3
3.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda	10580,00	48,00	TAK	20,00	68,00	2

Oferta nr 1 złożona przez LCG Sp. z o.o., ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr IV (dostawa zestawów basowych) złożono 4 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	7011,00	80,00	TAK	20,00	100,00	1
2.	LUKRUM Kamil Bielecki, Śliwkowa 5, 82 – 520 Bądki	11808,00	47,00	TAK	20,00	67,00	3
3.	Marcin Radomski Dialog-Media, ul. Cypriana Godebskiego 5D/55, 81-134 Gdynia	Oferta odrzucona formalnie – brak załącznika nr 1 do zapytania (formularz ofertowy). (Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 11 ust. 1 treści zapytania).					
4.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy	7500,00	74,00	TAK	20,00	94,00	2

	Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda						

Oferta nr 1 złożona przez LCG Sp. z o.o., ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr V (dostawa zestawów do nagrywania Audio/Video) złożono 5 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk	Oferta odrzucona formalnie – brak załącznika nr 2, 3, 4/1, 6 do zapytania (Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 11 treści zapytania).					
2.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	14140,08	72,00	NIE	0,00	72,00	3
3.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	12669,00	80,00	TAK	20,00	100,00	1
4.	Marcin Radomski Dialog-Media, ul. Cypriana Godebskiego 5D/55, 81-134 Gdynia	Oferta odrzucona formalnie – brak załącznika nr 1 do zapytania (formularz ofertowy). (Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 11 ust. 1 treści zapytania).					
5.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda	16050,00	63,00	TAK	20,00	83,00	2

Oferta nr 3 złożona przez LCG Sp. z o.o., ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr VI (dostawa namiotu z wyposażeniem) złożono 3 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	dB Unlimited Ludmiła Śnieżko ul. M. Langiewicza 17/1, 02-071 Warszawa	32994,75	68,00	NIE	0,00	68,00	3
2.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	28130,10	80,00	TAK	20,00	100,00	1
3.	TORO Joanna Jasnosz, Breń 64A, 33-140 Lisia Góra	40774,50	55,00	TAK	20,00	75,00	2

Oferta nr 2 złożona przez LCG Sp. z o.o., ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr VII (dostawa zestawu treningowego) złożono 3 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA AL. JANA PAWŁA II 35 83-200 STAROGARD GDAŃSKI	26094,45	80,00	TAK	20,00	100,00	1
2.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	Oferta złożona przez Wykonawcę została w trakcie prowadzonego postępowania wycofana.					
3.	INCASE Maciej Ignatjuk ul. Zawiszy Czarnego 1/25, 14-100 Ostróda	33552,25	62,00	TAK	20,00	82,00	2

Oferta na 1 złożona przez COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKAAL. JANA PAWŁA II 35 83-200 STAROGARD GDAŃSKI (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

W części nr VIII (dostawa wyposażenia wnętrz) złożono 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto w zł – waga 80%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „cena"	Serwis posprzedażowy – waga 20%	Liczba pkt. otrzymanych w kryterium „serwis"	Łączna liczba pkt.	Miejsce w rankingu
1.	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA AL. JANA PAWŁA II 35 83-200 STAROGARD GDAŃSKI	4440,30	80,00	TAK	20,00	100,00	1
2.	LCG Sp. z o.o. ul. J. Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	4526,40	78,00	TAK	20,00	98,00	2

Oferta nr 1 złożona przez COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, AL. JANA PAWŁA II 35 83-200 STAROGARD GDAŃSKI (Oferta jest zgodna z zapytaniem ofertowym a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a wartość oferty Wykonawcy nie przewyższa kwoty na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego).

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest procedura, zrealizowana według zasady konkurencyjności, zgodnie z wymogami określonymi przez Ministra Finansów, Funduszu i Polityki Regionalnej w wytycznych o których mowa w pkt 2.

Z up. PREZYDENTA
Andrzej Worobiec
SEKRETARZ MIASTA