

OGR
Urząd

Olsztyn, dnia 8 grudnia 2015r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131. 327 .2015



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515) **stwierdzam nieważność** uchwały Nr XV/75/2015 Rady Miasta Górowo Iławeckie z dnia 30 listopada 2015r. w sprawie wyznaczenia nagrody indywidualnej za wskazanie sprawcy dewastacji obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie parku miejskiego w Górowie Iławeckim lub za udzielenie informacji, która spowoduje ustalenie sprawcy.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie Rada Miasta w Górowie Iławeckim powołując się na art. 7 ust. 1 pkt 14 i pkt 15 oraz art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wyznaczyła nagrodę indywidualną w wysokości 1000 zł za wskazanie sprawcy dewastacji obiektów i urządzeń znajdujących się na terenie parku miejskiego w Górowie Iławeckim w dniach 21-22 listopada 2015 roku lub za udzielenie informacji, która spowoduje ustalenie sprawcy.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała rażąco narusza obowiązujące przepisy prawa.

Poczyniona przez Radę Miasta w przedmiotowej uchwale obietnica przyznania nagrody za wskazanie sprawcy czynu zabronionego lub udzielenie informacji, przyczyniającej się do jego ujęcia wypełnia przesłanki przyrzeczenia publicznego, uregulowanego w art. 919 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem kto przez ogłoszenie publiczne przyrzekł nagrodę za wykonanie oznaczonej czynności, obowiązany jest przyrzeczenia dotrzymać. Podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miasta, jednostronnym oświadczeniem woli, zaciągnęła zobowiązanie w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, wywołując ponadto pewne skutki w sferze finansowej.

Należy wskazać, iż na mocy ogólnych kompetencji stanowienia w sprawach gminy oraz sprawowania nadzoru nad podległymi jej jednostkami jest uprawniona do podejmowania jedynie uchwał zawierających wytyczne w zakresie gospodarowania majątkiem gminnym dla organu wykonawczego oraz gminnych jednostek organizacyjnych gminy. Zaś samo gospodarowanie mieniem komunalnym, z mocy art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym należy do zadań

Burmistrza. W ramach tego upoważnienia organ wykonawczy gminy może rozporządzać mieniem komunalnym, w tym dokonywać wszelkich czynności faktycznych lub prawnych prowadzących do zbycia lub nabycia składników tego mienia. Zgodnie z art. 46 ustawy o samorządzie gminnym, wójt (burmistrz) jednoosobowo składa oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem, przy czym jeżeli dana czynność może spowodować zobowiązania pieniężne, to do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu).

Analizując przedmiotowy akt, należy mieć na względzie również fakt, iż dotyczy on zobowiązania finansowego. Zaciąganie zobowiązań finansowych mieści się w pojęciu gminnej gospodarki finansowej, za którą w świetle art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym odpowiada organ wykonawczy gminy. Burmistrz Miasta jest dysponentem budżetu i jemu przysługuje wyłączne prawo m. in. do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy (art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym) oraz dokonywania wydatków budżetowych (art. 60 ust. 2 pkt. 3 ustawy). Tymczasem kompetencje rady gminy w zakresie gospodarki finansowej polegają na uchwaleniu budżetu gminy, czy też na określeniu na podstawie art 18 ust. 2 pkt 10 sumy, do której wójt samodzielnie może zaciągać zobowiązania, w każdym razie jednak nie dają podstawy do dysponowania wydziałanymi w budżecie środkami pieniężnymi.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż zaciągnięcie zobowiązania polegającego na złożeniu przyrzeczenia publicznego o wyznaczeniu nagrody indywidualnej za wskazanie sprawcy czynu zabronionego polegającego na dewastacji elewacji budynków i urządzeń infrastruktury na terenie miasta lub za udzielenie informacji, która spowoduje ustalenie sprawcy, zgodnie z obowiązującym prawem, należy do kompetencji organu wykonawczego gminy, nie zaś do organu stanowiącego. Zatem Rada Miasta w Górowie Iławeckim podejmując przedmiotową uchwałę, wkroczyła w nieuprawniony sposób w kompetencje burmistrza Miasta Górowo Iławeckie i tym samym rażąco naruszyła prawo.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego Służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Miasta w Górowie Iławeckim,
2. Burmistrz Miasta Górowo Iławeckie.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziwowski